

**CENTRALE UNICA DI COMMITTENZA TRA I COMUNI DI
ORICOLA, ROCCA DI BOTTE, PERETO, CARSOLI**

OGGETTO: *Procedura aperta per l'appalto dei lavori di PROGETTO SCUOLE D'ABRUZZO
RISTRUTTURAZIONE SCUOLA MEDIA I E II GRADO
IN SOSTITUZIONE EDILIZIA NEL COMUNE DI CARSOLI*

CUP B46E12000140003 - CIG 6452064BA3

RISPOSTE AI QUESITI DI CARATTERE GENERALE PERVENUTI ALLA DATA DEL 17.5.2017

Si chiede se per la partecipazione all'appalto, per quanto concerne la categoria OG11 è ammesso l'incremento di un quinto ai sensi dell'art. 61 comma 2 DPR 207/2010.

R: Relativamente alle categorie di qualificazione è ammesso l'incremento di un quinto, fermo restando che per la partecipazione alla gara è necessario possedere le seguenti qualificazioni: OG1 di IV classe ed OG11 di II classe.

La richiesta riguarda la modalità di sottoscrizione dell'offerta tecnica, ovvero: per non sottoscrivere tutte le pagine delle relazioni è possibile apporre una numerazione progressiva (tipo pag. 1 di 10) in modo da poter sottoscrivere la stessa solo in fronte ed in calce?

R: Le relazioni potranno essere sottoscritte solo in fronte ed in calce purché le pagine siano fascicolate e numerate.

Si chiede conferma della possibilità di impiego di ulteriori Prezzari Regionali Ufficiali per la redazione dei computi metrici al fine di ridurre le Nuove Voci di Elenco prezzi su cui è richiesta l'analisi prezzi.

R: SI. Esclusivamente con riferimento alle migliori, è consentito utilizzare altri Tariffari Regionali, purchè vigenti, qualora tali voci non siano contenute nel tariffario Regionale Abruzzo 2014.

Il computo metrico NON estimativo da inserire nella busta B dell'offerta tecnica dovrà contenere solo le voci relative alle proposte migliorative o dovrà essere redatto aggiornando il computo metrico posto a base di gara con l'inserimento, nello stesso, delle migliori proposte?

R: Il computo metrico NON estimativo dovrà contenere soltanto le voci necessarie per eseguire correttamente l'offerta migliorativa rispetto al progetto esecutivo a base di gara.

Il computo metrico estimativo e l'elenco prezzi da inserire nella busta C dell'offerta economica dovrà contenere solo le voci e i prezzi relativi alle proposte migliorative o dovrà essere redatto aggiornando il computo metrico e l'elenco prezzi posti a base di gara con l'inserimento, negli stessi, dei prezzi offerti per le lavorazioni previste e per le migliori?

R: Il computo metrico estimativo dovrà essere omologo al computo metrico non estimativo inserito nell'offerta tecnica e l'elenco prezzi dovrà essere riferito al medesimo documento.

Nell'offerta Tecnica - Busta B il concorrente dovrà produrre, per ciascun criterio di valutazione, una relazione tecnica, massimo 5 elaborati grafici, il computo metrico non estimativo, etc...

Si chiede se tali elaborati debbano essere firmati e sottoscritti solo dal legale rappresentante dell'impresa concorrente, o anche da professionista abilitato per la progettazione del tipo di intervento proposto?

R: Qualora il concorrente opti per una progettazione diversa da quanto proposto dalla stazione appaltante, gli elaborati dovranno essere firmati, oltre che dal rappresentante Legale, anche dal professionista incaricato dal concorrente per la progettazione delle migliori proposte.

In caso di risposta affermativa al precedente quesito, si chiede se i professionisti firmatari debbano possedere requisiti particolari/speciali in termini di progettazione di lavori per le classi e categorie di intervento previsto.

R: I professionisti firmatari delle proposte migliorative devono essere in possesso dei requisiti necessari per la progettazione di lavori nelle classi e categorie corrispondenti all'intervento proposto.

Si chiede, nel caso in cui la soluzione proposta necessiti di calcoli progettuali, se è necessario produrre in sede di presentazione dell'offerta le relative relazioni di calcolo.

R: No. Le relazioni di calcolo dovranno essere prodotte soltanto in caso di aggiudicazione.

Si chiede se gli oneri professionali relativi alla progettazione degli interventi di miglioria proposti ed all'ottenimento dei relativi pareri/autorizzazioni presso gli enti competenti, saranno a carico della stazione appaltante o dell'impresa aggiudicataria.

R: Qualora il concorrente decida di non adottare le soluzioni individuate dalla stazione appaltante negli elaborati di gara, e proponga delle soluzioni migliorative, tutti gli oneri necessari per la progettazione degli interventi di miglioria proposti e per l'ottenimento dei relativi pareri/autorizzazioni presso gli enti competenti, saranno interamente a carico dell'aggiudicatario.

Si chiede come saranno inseriti gli interventi proposti all'interno del progetto complessivo che la stazione appaltante dovrà presentare agli enti competenti (Vigili del Fuoco, Genio Civile, ect.)

R: Le migliorie presentate dal concorrente aggiudicatario dovranno essere presentate agli enti competenti preposti per l'ottenimento degli specifici N.O. ove necessari in aggiunta a quelli già conseguiti dalla stazione appaltante.

Offerta Tecnica - Sub. criterio - Fornitura e posa in opera di scala metallica antincendio in sostituzione del rimontaggio e ricollocazione in opera di quella di progetto.

Si chiede se la proposta dell'impresa concorrente deve prevedere necessariamente una scala metallica.

R: No. Per la proposta di una nuova scala in luogo del rimontaggio della scala esistente, il concorrente potrà prevedere qualunque tecnologia costruttiva ritenga opportuna, purché :

- 1) di IV classe con riferimento alla vigente normativa di prevenzione sismica;
- 2) la sagoma e l'ingombro non dovranno discostarsi da quanto ipotizzato in progetto in modo tale da essere compatibili con un'integrazione del N.O. paesaggistico-ambientale

Offerta Tecnica - Sub. criterio - Vasche di accumulo.

Si chiede se è possibile proporre, da parte dell'impresa concorrente, un diverso posizionamento delle vasche e del gruppo di pompaggio all'interno degli spazi che gravitano attorno al comprensorio scolastico.

R: No. E' possibile proporre diversa forma e tecnologia costruttiva ma l'ubicazione non dovrà discostarsi da quanto ipotizzato in progetto, in quanto la stessa è stata oggetto di parere paesaggistico-ambientale

Offerta Tecnica - Sub. criterio - Implementazione fonti energia alternativa (fotovoltaica – termica).

Si chiede se per un corretto dimensionamento degli impianti a fonti rinnovabili, è possibile, da parte della stazione appaltante, rendere disponibili i dati relativi al fabbisogno di energia elettrica e di acqua calda sanitaria (ACS), o i dati storici relativi ai consumi di energia elettrica e di (ACS) dell'edificio scolastico pre-esistente.

R: I dati non sono disponibili in quanto l'edificio preesistente, oltre ad essere rimasto per molti anni distaccato dalla rete elettrica, era di sagoma, tecnologie costruttive ed efficienza energetica passiva molto diverse rispetto agli edifici di progetto, cui dovrà riferirsi esclusivamente l'eventuale miglioria da proporre.

Offerta Tecnica - Sub. criterio - Esecuzione prescrizioni Soprintendenza Archeologica, Belle Arti, Paesaggio.

Si chiede in quali documenti/elaborati del progetto a base di gara sono riportate, in maniera esplicita, le prescrizioni della Soprintendenza Archeologica, Belle Arti, Paesaggio; si chiede, inoltre, se è possibile fornire i nominativi dei tecnici/funzionari della Soprintendenza responsabili del parere sul progetto in questione.

R: Per la proposizione della miglioria i concorrenti dovranno riferirsi solo ed esclusivamente agli elaborati contenuti nel file zipato denominato SABAP disponibile all'URL del Bando di Gara e liberamente scaricabile.

Offerta Tecnica - Sub. criterio - Riqualificazione prospetto palestra esistente e realizzazione percorso esterno protetto di collegamento tra edificio A ed edificio B.

1) Si chiede se la forma dei controventi verticali è puramente indicativa, o è data da un preciso dettame architettonico.

R: I concorrenti potranno scegliere di proporre la miglioria proposta sulle tavole poste a base di gara o proporre soluzioni diverse.

2) Con riferimento alla tavola TAV 02d si chiede quali sono i punti di ancoraggio della rete tipo 2 nella parte superiore (controvento verticale o portale) ed nella parte inferiore (terreno o portale).

R: La rete va ancorata al sistema strutturale utilizzato per la miglioria.

3) Con riferimento alla tavola TAV 02c si chiede se la rete metallica di tipo 2 deve essere prevista lungo tutto il percorso coperto, quante e dove sono le aperture per accedere allo spazio aperto centrale (dove sono posizionati i campetti).

R: il prospetto del percorso coperto lato piazza è completamente aperto; la rete va posta solamente sul lato posteriore.

4) Sempre con riferimento al percorso coperto, da un confronto tra la tavola delle migliori (TAV 02b) e la tavola TAV A 10 sembrerebbe che le siepi e le staccionate previste si sovrappongono al percorso coperto di collegamento tra edificio A, palestra ed edificio B; nel caso in cui l'impresa concorrente offrisse come miglioria il percorso coperto, in quella zona non potranno essere previste le siepi e le staccionate. Rispetto al criterio 7 - miglioramento Sistemazioni esterne, si chiede se l'impresa concorrente possa subire una penalizzazione nell'attribuzione del punteggio relativo a tale criterio.

R: Se nelle tavole di miglioria poste a base di gara vi sono interferenze tra percorso e piantumazioni, prevale prioritariamente la realizzazione del percorso: non sarà pertanto applicata alcuna penalizzazione per i concorrenti che pro porranno tali migliorie.

Si chiede la corretta intestazione della garanzia provvisoria.

R: La garanzia provvisoria deve essere intestata al Comune di Carsoli; i dati della tesoreria riportati nel bando e nel disciplinare di gara sono riferiti al Comune di Carsoli.

17.05.2017

il RUP
f.to arch. Roberto Ziantoni